



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-568-10/20

Mostar: 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „HP Investing” d.o.o. Mostar broj 192/20 od 14.02.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-25-11336/19-6 od 03.02.2020. godine u postupku javne nabave – Nogostup za glavnu prometnicu ispred područne škole naselja Raštani, ugovornog tijela Grad Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 30.04.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja HP Investing d.o.o. Mostar broj 192/20 od 14.02.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-25-11336/19-6 od 03.02.2020. godine, u postupku javne nabave - Nogostup za glavnu prometnicu ispred područne škole naselja Raštani, ugovornog tijela Grad Mostar, i poništava se:**
- 2. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-25-11336/19-6 od 03.02.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 3. Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nogostup za glavnu prometnicu ispred područne škole naselja Raštani, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1059-1-3-97-3-104/19 objavljena na portalu javnih nabava dana 23.12.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-25-11336/19-6 od 03.02.2020. godine na koju je ponuditelj HP Investing d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 06.03.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.03.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Da je, u skladu s utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora, njegova ponuda rangirana na drugo mjesto, odmah iza ponude izabranog ponuđača, čija prihvatljivost se osporava predmetnom žalbom, tako da u slučaju osnovanosti žalbe i utvrđivanja ponude izabranog ponuđača kao neprihvatljive, ponuda žalitelja bi bila prvorangirana u predmetnom postupku javne nabavke, čime je dokazana, odnosno učinjena vjerovatnim, a sve u smislu člana 102. stav (3) ZJN, okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žalitelju zbog, nezakonitog i nepravilnog, postupanja ugovornog organa, koje se ogleda u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je kao najpovoljniji izabran ponuđač čija ponuda nije prihvatljiva, odnosno ne ispunjava odgovarajuće uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku. Žalitelj ističe da daje detaljno obrazloženje u nastavku žalbe

Navodi da je na izvršenom uvidu u ponudu Gedora d.o.o. Mostar, uočio nepravilnosti u ponudi koje je ugovorni organ propustio navesti kao takve.

1. Tenderskom dokumentacijom je propisano da stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv broj stranice. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je osiguran kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem.

Žalitelj navodi da ponuda ponuđača Gedora d.o.o. Mostar ne sadrži nijednu numeraciju stranice, tj ponuda nije uopšte numerisana i kao takva je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Upustvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 8 precizirao je pripremu ponude i način numerisanja, te je propisano da svaka ponuda mora biti numerisana. Ugovorni organ je propustio da uoči ovaj nedostatak u ponudi.

2. Žalitelj dalje navodi da Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama i Izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama ne sadrže vlastoručni potpis osobe na koju glase date izjave. Na samim izjavama na mjestu izjavu dao upisano je štampanim slovima ime Jure Barišić, a potpis na pečatu ovjere od strane nadležnog organa ne odgovara ostalim potpisima Jure Barišića u ponudi, te je vidljivo da imenovani nije potpisao izjavu iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama.

Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama potpisuje ovlaštena osoba privrednog društva sa upisanim mjestom i datumom davanja izjava. Takvu Izjavu potvrđuje svojim

potpisom i pečatom nadležni organ, koji ima obavezu da prilikom ovjere takve Izjave izvrši provjeru identiteta osobe koja je dala Izjavu, u skladu sa članom 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, koji propisuje :Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenim službenikom svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi daje potpis, koji se nalazi na ispravi njegov potpis.

3. Žalitelj također navodi da je Tenderskom dokumentacijom zahtijevano da ponuđač u ponudi ili u roku od 5 dana od dana donošenja odluke o dodijeli ugovora dostavi potvrde kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama.

Pod tačkom a. Uslova za kvalifikaciju 13.TD zahtijevano je da ponuđač dostavi izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u u kaznenom postupku nije osuđivan pravomoćnom presudom za kaznena djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH.

Ponuđač Gedora d.o.o. Mostar u sastavu svoje ponude je dostavio potvrde po članu 45. Zakona o javnim nabavkama ali je propustio da dostavi traženu potvrdu pod tačkom a. 13.TD.

U ponudi je dostavljena potvrda od strane Općinskog suda u Mostaru, odjeljenje za prekršaje na kojoj je navedeno da Juri Barišiću nije izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti.

Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:

Zakon) određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju za javne nabavke BiH da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača.

4. Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Gedora d.o.o. Mostar navodi da je isti dostavio običnu kopiju diplome i stručnog ispita za građevinskog inženjera te obarazac Biografija CV koji je propisan tenderskom dokumentacijom nije ispravo popunjen, tj ne sadrži podatke o ključnom iskustvu u struci. Ponuda ne sadrži sadržaj dostavljene dokumentacije koji je zahtjevan tačkom 16. tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe da je iz naprijed navedenog vidljivo da je ponuđač Gedora d.o.o Mostar napravio niz propusta u svojoj ponudi a koje je ugovorni organ propustio da uoči. Zbog svega naprijed navedenog žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi donese odluku kojom usvaja predmetnu žalbu i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-25-11336/19-6 od 05.02.2020 godine koju je donio ugovorni organ Grad Mostar i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje, te izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žaljitelju, u iznosu od 2.000,00 KM.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je ponuđač GEDORA d.o.o. Mostar ponudu čvrsto uvezao na način da je onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova; kao što je i propisano u Naputku o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda u čl. 8. kao i u točki 19. Način dostavljanja ponuda, tenderske dokumentacije; s tim da nije numerirao stranice što ne smatra za suštinsku manjkavost zbog koje bi ponuda bila odbačena.

Da je ponuđač GEDORA d.o.o. Mostar Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama kao i pismenu izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama popunio i ovjerio kod nadležnog tijela u čiju vjerodostojnost ne sumnja kao i ostale institucije BiH. Izjave su popunjene i ovjerene kod nadležnog tijela, nisu starije od petnaest dana od dana predaje ponude kao što je i propisano, a iste su sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Privitka br.3 i Privitka br.4. Smatra da ni Žalitelj kao ni Ugovorno tijelo nema razloga sumnjati u institucije države, te odbacujemo navode kao neosnovane i neutemeljene.

Da je ponuđač GEDORA d.o.o. Mostar u svojoj ponudi dostavio sve izvode i uvjerenja tražena u tenderskoj dokumentaciji - Uvjeti za kvalifikaciju točka 13. Osobna sposobnost - članak 45. (1) Zakona, među kojima je i dokaz pod točkom a) gdje se tražio izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da ponuđač u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Ugovorno tijelo je postupilo po Zakonu o javni nabavama čl. 45. stavak (2) pod a) kao i tenderskoj dokumentaciji i smatra je navod neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da je u ponudi ponuđač Gedora d.o.o. Mostar dostavio običnu kopiju diplome i stručnog ispita za građevinskog inženjera te obrazac Biografija CV koji je propisan tenderskom dokumentacijom nije ispravno popunjen, tj. ne sadrži podatke o ključnom iskustvu u struci. Ponuda ne sadrži sadržaj dostavljene dokumentacije koji je zahtjevan točkom 16. tenderske dokumentacije, ugovorni organ ističe da dokumente koje navodi Žalitelj kao nepotpune nisu uvjet za kvalifikaciju ponuđača i ne traže se u tenderskoj dokumentaciji: C. Uvjeti za kvalifikaciju točka 13. Osobna sposobnost-članak 45. (1) Zakona; točka 14. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - članak 46. Zakona; pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama. Tako da je Ugovorno tijelo ponudu proglasilo kvalificiranom.

Navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije pružio valjane razloge za poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja je donesena ispravno, po kriteriju najniže cijene tehnički prihvatljive ponude. Predlaže Uredu za razmatranje žalbi, da žalbu proglasi neosnovanom i ostavi na snazi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku javne nabave, te odugovlačenje žalbenog postupka može ugroziti realizaciju projekta.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-568-4/20 od 10.03.2020. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-568-5/20 od 10.03.2020. godine, dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Žalitelj je aktom broj 324/20 od 16.03.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je Tenderskom dokumentacijom propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv broj stranice, te da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem, a da ponuda ponuditelja Gedora d.o.o. Mostar ne sadrži nijednu numeraciju stranice, tj. ponuda nije uopće numerirana i kao takva je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u original ponudu izabranog ponuditelja Gedora d.o.o. Mostar, ovo tijelo je utvrdilo da stranice ponude navedenog ponuditelja nisu numerirane, tj. nisu označene brojevima, odnosno da ponuda izabranog ponuditelja uopće nije numerirana.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena iz više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Stavak (7) istog članka Naputka propisuje da izuzetno od stavka (6) ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet u numeriranju, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

Također je isto propisano i točkom 19. Tenderske dokumentacije u dijelu „način pripreme ponude“.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da ponuda izabranog ponuditelja ne sadrži oznaku stranica ponude brojem, odnosno da nijedna stranica ponude nije numerirana, ovo tijelo konstatira da ista nije pripremljena u skladu sa citiranim člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao niti u skladu sa točkom 19. Tenderske dokumentacije, te je kao takva neprihvatljiva. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

Žalitelj dalje navodi da u ponudi izabranog ponuditelja Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama i Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama ne sadrže svojeručni potpis osobe na koju glase date izjave, kako je na samim izjavama, na mjestu izjavu dao, upisano štampanim slovima ime Jure Barišić, a potpis na pečatu ovjere od strane nadležnog tijela ne odgovara ostalim potpisima Jure Barišića u ponudi, te da je vidljivo da imenovani nije potpisao Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 13. propisano da je ponuditelj dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da:

- a) u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- c) da je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
- d) da je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz navedenih točki a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti izjavu popunjenu i ovjerenu kod nadležnog tijela (sud, notar ili općina). Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Obrazac izjave je sastavni dio TD u obliku Privitka 3.

Također, u skladu sa točkom 16. tenderske dokumentacije, ponuditelji su u ponudi dužni dostaviti pismenu Izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, u skladu sa formom iz Privitka 4.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi izabranog ponuditelja utvrdilo da su iste dostavljene na datim obrascima Privitka 3. i Privitka 4. Tenderske dokumentacije, da je u istima u donjem dijelu, na mjestu gdje se upisuje tko daje izjavu, upisano da izjave daje Jure Barišić, dana 16.01.2020. godine u Mostaru. Daljnim uvidom u navedene Izjave, ovo tijelo je utvrdilo da su iste ovjerene kod nadležnog tijela Grad Mostar 16.01.2020. godine. Ovo tijelo također ističe da je i na ovjerama Izjava jasno navedeno ime i prezime davatelja Izjava Jure Barišića, te da je na ovjerama potvrđeno da je imenovani svojeručno potpisao ispravu/izjave, što je svojim potpisom (i pečatom) potvrdila službena osoba koja je izvršila ovjeru Izjava kod nadležnog tijela. Izjave su također popunjene u svim zahtijevanim elementima, tako da je iz Izjava jasno moguće utvrditi tko ih daje (Jure Barišić), broj njegove osobne iskaznice, u kom svojstvu imenovani daje izjave (u svojstvu predstavnika gosporadskog društva Gedora d.o.o. Mostar), kao i za koji postupak javne nabave i kod kojeg ugovornog tijela su izjave date.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira kako je izabrani ponuditelj dostavio sporne izjave na zahtijevani način, odnosno iste su **popunjene i ovjerene kod nadležnog tijela 16.01.2020. godine**, kao i dostavljene na zahtijevanim obrascima datim u sastavu Tenderske dokumentacije, čime je izabrani ponuditelj ispunio zahtjeve ugovornog tijela vezano za dokazivanje uvjeta iz članka 45. i 52. ZJN. Stoga ovo tijelo odbija predmetni navod žalitelja kao neutemeljen.

Žalitelj također navodi da je Tenderskom dokumentacijom zahtijevano da ponuditelj u ponudi, ili u roku od 5 dana od dana donošenja odluke o dodijeli ugovora, dostavi potvrde kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, gdje je pod točkom a) Uvjeti za kvalifikaciju 13.TD zahtijevano da ponuditelj dostavi izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđivan pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH, a da je ponuditelj Gedora d.o.o. Mostar u sastavu svoje ponude dostavio potvrde iz članka 45. Zakona o javnim nabavama ali je propustio da dostavi traženu potvrdu pod točkom a. 13.TD, kako je u ponudi dostavljena potvrda od strane Općinskog suda u Mostaru, odjeljenje za prekršaje na kojoj je navedeno da Juri Barišiću nije izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti. Žalitelj navodi da je kandidat/ponuditelj dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, te da nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena kaznena djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopće nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuditelja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 13. Uvjeti za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja osobe sposobnosti iz članka 45. Zakona o javnim nabavama propisano da je ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji dužan, sukladno članku 45. stavak (2) Zakona, dostaviti između ostalog:

- a) Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

Dokaz koji dostavi izabrani ponuditelj mora sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Gedora d.o.o. Mostar, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru broj: Su-uvip 110/2020 od 15.01.2020. godine kojim se potvrđuje da Juri Barišiću (nastanjenom u Mostaru, na adresi Kneza Višeslava br. 10.) nije izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti, od strane tog Suda, u periodu od 5 godina koji je prethodio datumu podnošenja zahtjeva.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, da dostavljena potvrda Općinskog suda u Mostaru broj: Su-uvip 110/2020 od 15.01.2020. godine ne sadrži dokaz da izabrani ponuditelj u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, kako u istoj eksplicitno nisu navedena tražena kaznena djela, ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, te u svrhu dokazivanja činjenica datih u Izjavi iz čl. 45. Zakona, dostavljenim Uvjerenjem nije dokazao da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za

kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca. Stoga je navod žalitelja ocijenjen kao utemeljen.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Gedora d.o.o. Mostar navodi da je ista neprihvatljiva kako je izabrani ponuditelj dostavio običnu kopiju diplome i stručnog ispita za građevinskog inženjera, te da obarazac Biografija CV koji je propisan tenderskom dokumentacijom nije ispravo popunjen, tj. ne sadrži podatke o ključnom iskustvu u struci, kao i da ponuda ne sadrži sadržaj dostavljene dokumentacije koji je zahtijevan tačkom 16. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkama 13. i 14. propisalo uvjete za klavlifikaciju i dokaze koje su ponuditelji dužni dostaviti u svrhu dokazivanja propisanih uvjeta za kvalifikaciju. Tako je točkom 13. TD ugovorno tijelo propisalo uvjete vezano za dokazivanje osobne sposobnosti ponuditelja iz članka 45. i dokaze koje su ponuditelji dužni dostaviti u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti i to:

- Izjavu o ispinjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama koja je sastavni dio predmetne tenderske dokumnetacije (privitak 3); te
- Dokaze koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja činjenica datih u Izjavi i to:

a) izvoid iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) izvod ili uvjerenje iz evidencije u kojem se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) uvjerenje nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuditelju koji nije iz BiH, uvjerenje ili izvod iz evidencije na osnovu kojeg je moguće utvrditi da uredno izmiruje obaveze za mirovinsko i invalidskog osiguranja i zdravstveno osiguranje

d) uvjerenje nadležnih institucije o ureno izmirenim obavezama plaćanja direktnih i indirektnih poreza.

Također je točkom 14. propisano što ponuditelji trebaju dostaviti u ponudi u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:

- Dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim i drugom registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog toijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave.

Kao dokaz od ponuditelje iz BiH je zahtijevano da dostave u ponudi aktualni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Također je točkom 16. tenderske dokumentacije propisano da ponuda treba sadržavati:

1. Sadržaj ponude
2. Obrazac za dostavljanje ponude i izjavu popunjenu, potpisanu i ovjerenu u skladu sa shemom koja je data u privitku 1.
3. Obrazac za cijenu ponude, sa predmjerom radova Privitak 2
4. Dokumentacija koja se odnosi na kvalifikaciju ponuditelja, uvjeti i dokazi koji se traže u točkama 13. i 14 TD.
5. Izjava o dostavljanju garancije za dobro izvršenje ugovora (Privitak 6)
6. Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. ZJN (Privitak 3)
7. Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama (Privitak 4.)
8. Nacrt ugovora (Privitak 5)
9. Obrazac povjerljivih informacija (privitak 7)
10. Dokumenti koji se odnose na predmet nabave:
 - Izjava ponuditelja o preuzimanu kompletne tenderske dokumentacije
 - Izjava o prihvatanju općih i posebnih uvjeta
 - Ostale dokumente koji nisu navedeni u ovoj točki, a navedeni su u tekstu tendera
 - Ostali dokumenti za koje ponuditelj smatra da su bitni za predmet nabave.
11. Potvrda vanjskotrgovinske komore, ukoliko je primjenjivo

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je iz navednih zahtjeva ugovornog tijela evidentno da isti nije zahtijevao od ponuditelja da dostave bilo original, ili obične ili ovjerene kopije diplome i stručnog ispita za građevinskog inženjera. Iz citiranih točaka tenderske dokumentacije je evidentno da je ugovorno tijelo propisalo uvjete za kvalifikaciju ponuditelja koji se odnose na njihovu osobnu sposobnost i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, te ostaje nejasno zbog čega žalitelj osprava dostavljanje običnih kopija diplome i stručnog ispita za građevinskog inženjera, kada navedeni dokumenti nisu ni zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Žalitelj ne navodi koji zahtjev ugovornog tijela se odnosi na navedene dokumente, u koji svrhu su traženi, kao ni na koji način se isti dostavljaju. Stoga ovo tijelo smata neutemeljenim navod žalitelja koji se odnosi na dostavljanje obične kopije diplome i kopije stručnog ispita za građevinskog inženjera u ponudi izabranog ponuditelja.

U vezi sa navodom žalitelja da obrazac Biografija CV u ponudi izabranog ponuditelja nije ispravno popunjen, odnosno da ne sadrži podatke o ključnom iskustvu u struci, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je u istoj dostavljen popunjen, potpisan i pečatom ponuditelja ovjeren obrazac naziva Rukovodni tim gradilišta, u kojem je navedeno ime i prezime voditelja radova Ante Galića. U istom obrascu u rubrici Godine iskustva (općenito) navedeno je da imenovani voditelj radova ima 15 godina iskustva. Također je u rubrici Godine iskustva na predloženom položaju za imenovanog voditelja radova navedeno da ima 15 godina iskustva. Uvidom u Obrazac Biografija (CV) u ponudi izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na istom navedena biografija za imenovanog Antu Galića. U Biografiji je nevedeno ime i prezime imenovanog, datum i godina rođenja, njegovo obrazovanje, odnosno da je isti dipl. ing.

građevinarstva, na kojem univerzitetu je stekao navedeno obrazovanje (Sveučilište u Mostaru, Građevinski fakultet), kao i da posjeduje diplomu o stečenoj stručnoj spremi VII stupnja. Također se iz dostavljene Biografije može utvrditi da je imenovan u članstvu u strukovnim organizacijama, od ostalih kvalifikacija da je računarski pismen, kao i da je zaposlenik u firmi.

Dakle iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da ponuda izabranog ponuditelja sadrži osnovne podatke o voditelju radova, te između ostalog i njegove godine iskustva, koje su navedene u obrascu Rukovodni tim gradilišta. Imajući u vidu da je Obrazac Biografija (CV) sastavni dio obrasca Rukovodni tim gradilišta, koja se prilaže uz navedeni obrazac (Rukovodni tim gradilišta), a u kojem su navedene godine iskustva imenovanog voditelja radova, ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuditelja ne sadrži sadržaj dostavljene dokumentacije koji je zahtjevan tačkom 16. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u točku 16. tenderske dokumentacije utvrdilo da je istom propisano da ponuda treba da sadrži:

1. Sadržaj ponude
2. Obrazac za dostavljanje ponude i izjavu popunjenu, potpisanu i ovjerenu u skladu sa shemom koja je data u privitku 1.
3. Obrazac za cijenu ponude, sa predmjerom radova Privitak 2
4. Dokumentacija koja se odnosi na kvalifikaciju ponuditelja, uvjeti i dokazi koji se traže u točkama 13. i 14 TD.
5. Izjava o dostavljanju garancije za dobro izvršenje ugovora (Privitak 6)
6. Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. ZJN (Privitak 3)
7. Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama (Privitak 4.)
8. Nacrt ugovora (Privitak 5)
9. Obrazac povjerljivih informacija (privitak 7)
10. Dokumente koji se odnose na predmet nabave:
 - Izjava ponuditelja o preuzimanu kompletne tenderske dokumentacije
 - Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta
 - Ostale dokumente koji nisu navedeni u ovoj točki, a navedeni su u tekstu tendera
 - Ostali dokumenti za koje ponuditelj smatra da su bitni za predmet nabave.
11. Potvrda vanjskotrgovinske komore, ukoliko je primjenjivo.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio dokumente po sljedećem redoslijedu:

- Obrazac za dostavljanje ponuda (privitak 1),
- Obrazac za cijenu ponude sa predmjerom radova (privitak 2),
- Izjava o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. (privitak 3)
- Pismena izjava iz čl. 52. (privitak 4)
- Izjava o prihvaćanju osnovnih elemenata ugovora (privitak 5)
- Nacrt ugovora

- Izjava o dostavi garancije za uredno izvršenje ugovora (privitak 6)
- Povjerljive informacije (privitak 7)
- Izjava o preuzimanju kompletne TD (privitak 8)
- Izjava o prihvatanju općih i posebnih uvjeta TD
- Rukovodni tim gradilišta
- Biografija (CV)
- Kopija diplome za dipl. ing. građevinarstva
- Kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl. ing. građevinarstva
- Potpisan i ovjeren obrazac Predloženi podugovarači
- Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, te
- dokumente zahtijevane točkom 13. i 14. TD (aktualni izvod iz sudskog registra i potvrde/dokazi u svrhu dokazivanja činjenica datih u Izjavi iz članka 45. ZJN).

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da se iz ponude izabranog ponuditelja nesporno može utvrditi sadržaj iste, te propust izabranog ponuditelja da navede sadržaj ponude ili popis dostavljene dokumentacije u ponudi bilo u Obrascu za dostavljanje ponuda ili na nekom drugom mjestu u ponudi, predstavlja formalni propust izabranog ponuditelja i ne čini njegovu ponudu ništavnom, budući da se radi o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od zahtjeva i uvjeta utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da se, kako je to već narijed navedeno, iz ponude može utvrditi sadržaj iste. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmete žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-25-11336/19-6 od 03.02.2020. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju, te donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- HP Investing d.o.o. Mostar
- Grad Mostar
- Gedora d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a